



Народно събрание на Република България
пл. „Народно събрание“ № 1,
София 1000, България

До Г-н Петър Кънев
Председател
Комисия по икономическа политика и туризъм

Относно: Становище относно законопроект № 902-01-60/06.11.2019 г. за изменение и допълнение на Закона за защита на потребителите

Уважаеми народни представители, уважаеми Г-н Кънев,

Регламент (ЕС) 2017/2394 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2017 година относно сътрудничеството между националните органи, отговорни за прилагането на законодателството за защита на потребителите създава допълнителни механизми от съществено значение за ефективната защита на правата на потребителите и е важна стъпка в посока осигуряване на равнопоставеност на всички оператори на пазара в ЕС.

В този смисъл, неговото имплементиране в България посредством законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита на потребителите трябва да бъде приветствано.

Същевременно имаме сериозни опасения относно някои от разпоредбите на законопроекта, които намираме за крайно дисбалансираны срещу онлайн търговците. Смятаме, че те създават предпоставки за необосновани, непропорционални и произволни действия, които лесно биха могли да доведат до прекратяване на дейността на онлайн търговци, без да предоставят достатъчни процесуални гаранции за защита на правата и интересите на адресатите, като в крайна сметка влизат в противоречие с основни принципи, залегнали в Хартата на основните права на Европейския съюз и със специфичните изисквания на Регламент (ЕС) 2017/2394.

Нашите опасения са свързани с §5 от законопроекта и по-специално, с предложени нов чл. 190ж от Закона за защита на потребителите:

1. Предложеният чл. 190ж, ал. 3 предвижда, че компетентните органи по чл. 190г, т. 2-11 отправят писмено искане до Комисията за защита на потребителите за предприемане на действия по ал. 2, когато предприетите от тях действия за прилагане на законодателството, предвидени в чл. 9, пар. 4, букви „а“ – „е“ на Регламент (ЕС) 2017/2394, не са довели до преустановяване или забрана на нарушението **или** за предотвратяването на риска от сериозни вреди на колективните интереси на потребителите.

Регламентът предвижда, че двете предпоставки за прилагането на извънредните мерки по чл. 9, параграф 4, буква ж) от Регламента - липса на ефективно средство за правна защита и сериозна вреда на колективните интереси на потребителите - са кумулативни. Обратно на това, законопроектът предвижда, че тези предпоставки са алтернативни, като по този начин въвежда далеч по-нисък праг на прилагане на тези мерки.

Нещо повече, съгласно Регламента, прилагането на тези мерки е единствено възможно, не в случаите в които други предприети действия са били неуспешни (те могат да бъдат неуспешни, например, когато са били незаконосъобразни и са били отменени), а когато липсват други ефективни средства за преустановяване на нарушението.

За улеснение, цитираме разпоредбата на чл. 9, параграф 4, буква ж) от Регламента:

*“(ж) когато **липсват** други ефективни средства за преустановяване или за налагане на забрана на нарушението, попадащо в обхвата на настоящия регламент **и**¹ за предотвратяване на риска от сериозни вреди на колективните интереси на потребителите:*

- (i) правомощието да премахват съдържание или да ограничават достъпа до онлайн интерфейс или да разпоредят изрично посочване на предупреждение до потребителите при достъпа до онлайн интерфейс;*
- (ii) правомощието да разпореждат на доставчик на хостинг услуги да премахне, блокира или ограничи достъпа до онлайн интерфейс; или*
- (iii) когато е подходящо, правомощието да разпореждат на регистратурите или регистраторите на домейни да заличат напълно квалифицирано име на домейни и да позволят на съответния компетентен орган да го регистрира;*

включително като изискват от трета страна или друг публичен орган да приложат тези мерки;”

Ето защо считаме, че предложената разпоредба в законопроекта се разминава с и по същество противоречи на, разпоредбата на Регламента и увеличава експоненциално обхвата на прилагане на извънредните мерки, предвидени в чл. 9, параграф 4, буква ж) от Регламента.

Както става ясно от текста на Регламента, тези мерки представляват мерки от последна инстанция, които могат да се приложат само когато няма други средства за правна защита срещу твърдяното нарушение и продължаването на нарушението рискува да причини сериозни вреди на колективния интерес на потребителите.

¹ В публикуваният текст на български език на Регламента наистина е използван съюзът „или“, но това следва да се счита за грешка, тъй като във всички останали езикови версии на текста е използван съюзът „и“, като недвусмислено става ясно че предпоставките са кумулативни.

По тази причина предлагаме да се измени разпоредбата на новия чл. 190ж, ал. 3, за да бъде приведен в съответствие с Регламента, както следва:

„Компетентните органи по чл. 190г, т. 2-11 отправят писмено мотивирано искане, подкрепено със съответните доказателства, до Комисията за защита на потребителите за предприемане на действия по ал. 2, когато липсват други ефективни средства за преустановяване или за налагане на забрана на нарушението, попадащо в обхвата на Регламент (ЕС) 2017/2394 и за предотвратяване на риска от сериозни вреди на колективните интереси на потребителите...“

2. В допълнение, разпоредбите на чл. 190ж не предоставят каквато и да е възможност на онлайн търговците, които биха били пряко засегнати от тези мерки, да участват в производството по тяхното допускане, да се запознаят със събраните доказателства или да изразят своето становище относно законосъобразността, целесъобразността или пропорционалността на исканите мерки.

Това положение е в противоречие с разпоредбата на чл. 10 (2) от Регламента, който изисква мерките по чл. 9 от Регламента да бъдат пропорционални и в съответствие с правото на Съюза и националното право, включително с приложимите процесуални гаранции и принципите, залегнали в Хартата на основните права на Европейския съюз.

Налагането на тези мерки несъмнено би могло да доведе до прекратяване на дейността на онлайн търговеца и поради тази причина считаме, че е изключително важно, в случаите в които те се налагат, да са налице основните гаранции за процесуална справедливост и за правото на защита на онлайн търговците.

По-специално, чл. 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз гласи:

“1. Всеки има право засягащите го въпроси да бъдат разглеждани от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза безпристрастно, справедливо и в разумен срок.

2. Това право включва по-специално:

(a) правото на всяко лице да бъде изслушвано преди срещу него да бъде предприета индивидуална мярка, която би имала неблагоприятни последици за него;

*(b) правото на **достъп на всяко лице до документите**, които се отнасят до него, като се зачитат легитимните интереси, свързани с поверителността и професионалната и служебна тайна;*

*(c) задължението на администрацията да **мотивира** своите решения.”*

Нито едно от горепосочените права не е гарантирано в процедурата, предвидена в чл. 190ж. Затова предлагаме да се добави следното изречение в ал. 3 на чл. 190ж, след предходно предложеното:

„Търговците, спрямо които се иска да бъдат приложени мерките, се уведомяват незабавно за искането, посредством връчване на екземпляр от него и приложените към него доказателства, като им се осигурява достъп до административната преписка, както и възможност да изразят становище при условията на чл. 34 от Административнопроцесуалния кодекс в разумен срок, не по-кратък от 7 дни, преди да бъде взето решение за прилагането или отхвърлянето на съответните мерки.“

3. На трето място, Законопроектът не предвижда изискване за преценка от страна на Комисията за защита на потребителите или от нейния председател относно искането за прилагане на извънредните мерки, включително преценката, изисквана съгласно чл. 10, параграф 2 от Регламента.

Пар. 18 от Преамбюла на Регламента недвусмислено сочи, че: *„Прилагането и упражняването на правомощията при прилагането на настоящия Регламент следва да бъде пропорционално и адекватно по отношение на естеството и действителната или вероятната вреда от нарушението на законодателството на Съюза за защита на интересите на потребителите. Компетентните органи следва да отчитат всички факти и обстоятелства по случая и да изберат най-подходящите мерки, които са от първостепенно значение за справяне с нарушението, попадащо в обхвата на настоящия Регламент. Тези мерки следва да бъдат пропорционални, ефективни и възпиращи.“*

Така законопроектът създава впечатлението, че след като бъде подадено искане до Комисията за защита на потребителите, налагането на съответните мерки става автоматично, чиста формалност, без допълнителна оценка на необходимите условия за налагането им в съответствие с Регламента и без възможност за отхвърляне на искането от Комисията за защита на потребителите или от нейния председател. Този подход е несъвместим с Регламента. Затова предлагаме включването на следното изречение в края на предложението чл. 190ж, ал. (3):

„При разглеждане на искането и упражняване на правомощията им по ал. (4) - (6) Комисията за защита на потребителите, съответно нейният председател, извършват преценка дали исканите мерки съответстват на разпоредбите и принципите, установени в Регламент (ЕС) 2017/2394, включително чл. 10, параграф 2 от Регламента и издават мотивирано решение или заповед, с което допускат или отхвърлят прилагането на съответните мерки.“

4. На следващо място, срокът от само 3 дни за изпълнение на наложените мерки, предвиден съгласно ал. 5 на предложението чл. 190ж, вероятно би бил недостатъчен в много от случаите по чисто технически причини. Автоматичното прилагане на допълнителни мерки, които имат значително по-висока степен на интензитет и могат в много по-висока степен да нарушат правата на онлайн търговеца, без допълнителна

оценка за тяхната законосъобразност и пропорционалност на твърдяното нарушение и без приложими процесуални гаранции, отново несъмнено би било в противоречие с изискванията на Регламента, изложени по-горе.

Ето защо предлагаме да отпадне предвиденото автоматично налагане на допълнителни мерки по ал. 5, като се регламентира препращане към преценката и реда по ал. 3 за налагането на допълнителни мерки по чл. 9, параграф 4, буква ж) от Регламента, като същевременно се предвиди срок за изпълнението им, който е не по-кратък от 7 дни.

5. Предвиждането на предварително изпълнение по силата на закона по отношение на извънредните мерки съгласно ал. (9) на предложението чл. 190ж, представлява явно нарушение на изискванията, заложи в чл. 10 (2) от Регламента, съгласно които мерките по чл. 9 от Регламента следва да са пропорционални и в съответствие с правото на Съюза и националното право, включително с **приложимите процесуални гаранции и принципите, залегнали в Хартата на основните права на Европейския съюз.**

Несъмнено, мерките по ал. (4), (5) или (6) могат да доведат до цялостно или в съществена степен прекратяване на извършваната дейност от страна на онлайн търговеца.

В този контекст, възможността, спомената в ал. (9), съдът да спре тяхното изпълнение, **не е ефективна процесуална гаранция** за защита на техните интереси, тъй като съгласно чл. 166, ал. 4, във връзка с чл. 166, ал. 2, от Административнопроцесуалния кодекс, допуснатото от закона предварително изпълнение **може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, настъпили след издаването на съответния акт.**

С други думи, за разлика от предварителното изпълнение, допуснато от органа, който налага мерките, което трябва да бъде мотивирано, пропорционално и законосъобразно и да подлежи на обжалване по отношение на законосъобразността му, както е посочено в чл. 60 от Административнопроцесуалния кодекс, предварителното изпълнение, допуснато от закона, не може да бъде обжалвано на горепосочените основания, а може да бъде спряно само въз основа на новонастъпили обстоятелства.

В резултат, търговците биха били лишени от възможността да получат ефективна съдебна защита срещу предварителното изпълнение на мерки, които са в състояние фундаментално да преустановят тяхната стопанска дейност, бъдейки оставени да разчитат на окончателната отмяна на съответния акт (което може да отнеме години) или на надеждата да настъпят нови обстоятелства, посредством които да се обоснове спирането от страна на съда на предварителното изпълнение на акта, с който са наложени мерките по ал. (4) - (6) на чл. 190ж.

Това положение би било в противоречие с чл. 47, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз, която гласи, че: „Всеки, чиито права и свободи, гарантирани от правото на Съюза, са били нарушени, има право на **ефективни правни средства за защита** пред съд в съответствие с предвидените в настоящия член условия“, във връзка със свободата на стопанската инициатива, предвидена в чл. 16 от Хартата.

По тази причина предлагаме отпадането на ал. (9) от предложението чл. 190ж.

Ако налагането на мерките, с оглед на непосредствения и преобладаващ потребителски интерес, който те се цели да защитят, трябва да бъдат приложени незабавно, Комисията за защита на потребителите, съответно нейният председател, биха могли да разпоредят предварителното им изпълнение в съответствие с чл. 60 от Административнопроцесуалния кодекс. В този случай, обаче, предварителното им изпълнение ще трябва да бъде мотивирано и адресатът ще разполага с ефективно административно или съдебно средство за правна защита в случай на незаконосъобразност (включително поради това че допуснатото предварително изпълнение е непропорционално), като упражни възможността си за обжалване на предварителното изпълнение, разпоредено от Комисията за защита на потребителите, съответно от нейния председател.

6. Накрая, Регламентът предвижда редица мерки, които могат да отстранят всяка потенциална вреда по отношение интересите на потребителите. Например, търговецът може да приеме обвързващи задължения.

Принципът на пропорционалност, който е залегнал в основата на Регламента, изисква, когато необходимостта от съответните мерки вече не съществува, те да бъдат отменени, тъй като в противен случай съществува опасност те да станат непропорционални в резултат на промяна на обстоятелствата, дори когато налагането им е било законосъобразно и пропорционално.

Понастоящем, законопроектът не предоставя възможност за отмяна на съответните мерки от страна на административните органи, които са ги наложили, освен посредством възможността за обжалване.

По тази причина предлагаме създаването на нова ал. 11 на предложението чл. 190ж, която да гласи:

„По искане на заинтересовано лице, Комисията за защита на потребителите, съответно нейният председател, отменя мерките по ал. 2, наложени от тях, когато са отпаднали предпоставките за налагането им. Комисията за защита на потребителите, съответно нейният председател, разглеждат искането в разумен срок, не по-дълъг от 30 дни.“

На разположение сме за участие в обсъждането на горепосочените разпоредби в парламентарните комисии.

17.12.2019г.

С уважение,

Жанет Найденова
Председател
Българска Е-комерс Асоциация

За Е-комерс Европа

Е-комерс Европа е гласът на европейския сектор за електронна търговия. В резултат на обединяване на усилията ни с Европейската асоциация за електронна и многоканална търговия (EMOTA), в момента Е-комерс Европа представлява повече от 100,000 дружества, които продават онлайн продукти и услуги на потребители в Европа. Е-комерс Европа действа на европейско ниво, за да подпомогне законодателите да изработят по-добра рамка за онлайн търговеците, така че продажбите им да се увеличават.

За Българска Е-комерс Асоциация

Българска Е-комерс Асоциация (БЕА) е сдружение с нестопанска цел, осъществяващо дейност в обществена полза, което обединява фирмите, развиващи електронната търговия в България – електронни магазини, платформи, услуги за е-комерс, електронни разплащания, логистика и др. услуги, свързани с електронната търговия.

БЕА има за цел да подпомага създаването на добра среда за развитие на е-комерс бизнеса в страната, да създава и подкрепя добри практики сред онлайн търговеците в посока по-голяма удовлетвореност на потребителите и да насърчава по-добрата комуникация с институциите и медиите.

Основен приоритет на БЕА е да си сътрудничи с институциите при създаването на нормативни документи, отнасящи се до осъществяване на електронната търговия, както и при контрола на тяхното изпълнение.

БЕА е член на Ecommerce Europe: <https://www.ecommerce-europe.eu/>

Повече информация за БЕА: <https://www.beabg.com>



Bulgarian E-commerce Association

Bulgarian E-commerce Association
35, Acad. Boris Stefanov Blvd., floor 2
1700 Sofia, Bulgaria
www.beabg.com



Ecommerce Europe
Rue d'Arlon, 69-71
B-1040 Brussels, Belgium
www.ecommerce-europe.eu

National Assembly of the Republic Bulgaria
1, National Assembly Sq.
Sofia 1000

Att. Mr. Petar Kanev
Chairperson
Committee on Economic Policy and Tourism

Re: Position on Bill No. 902-01-60/06.11.2019 on Amendment and Supplementation of the Consumer Protection Act

Dear Members of the National Assembly,
Dear Mr. Petar Kanev,

Regulation (EU) 2017/2394 of the European Parliament and of the Council of 12 December 2017 on cooperation between national authorities responsible for the enforcement of consumer protection laws creates important additional mechanisms for the effective protection of consumer rights and is an important step towards creating a level playing field for market players across the EU.

In this context its implementation in Bulgaria through the Bill on amendment and supplementation of the Consumer Protection Act must be welcomed.

At the same time we have serious concerns about the certain provisions of the draft Bill, which we believe are highly imbalanced against online traders. We consider that they create prerequisites for unjustified, disproportionate and discretionary actions, that could easily lead to discontinuation of the business activity of online traders, that they lack sufficient procedural safeguards for the protection of the addresses' rights and interests, and ultimately that they are in conflict with the basic principles of the Charter of Fundamental Rights of the European Union, and the specific requirements of Regulation (EU) 2017/2394.

Our concerns relate to §5 of the Bill, and in particular, to the proposed new Art. 190ж of the Consumer Protection Act:

1. The proposed Art. 190ж, par. (3) provides that the competent authorities under Art. 190r, items 2-11 shall file a written request to the Consumer Protection Commission for the

undertaking of the actions under par. (2), where the actions, undertaken by them for the application of the legislation, laid down under Art. 9, par. 4, items a-f of Regulation (EU) 2017/2394 have not led to the cessation or the prohibition of the infringement or in order to avoid the risk of serious harm to the collective interests of consumers.

The Regulation provides that the two prerequisites for the application of the extraordinary measures under Art. 9 (4) (g) of the Regulation – lack of effective remedy and serious harm to collective consumer interests - are cumulative. Contrary to that the Bill provides that these prerequisites are alternative, thus providing for a far lower threshold of application of these measures.

Furthermore, according to the Regulation, the application of these measures is only possible, not where the other actions undertaken have been unsuccessful (they may be unsuccessful, for example, where they have been illegal and been overturned), but where no other measures to cease the infringement are available.

For ease of reference we quote the provision of Art. 9 (4) (g) of the Regulation:

“(g) where no other effective means **are available** to bring about the cessation or the prohibition of the infringement covered by this Regulation **and** in order to avoid the risk of serious harm to the collective interests of consumers:

- (i) the power to remove content or to restrict access to an online interface or to order the explicit display of a warning to consumers when they access an online interface;
- (ii) the power to order a hosting service provider to remove, disable or restrict access to an online interface; or
- (iii) where appropriate, the power to order domain registries or registrars to delete a fully qualified domain name and to allow the competent authority concerned to register it;

including by requesting a third party or other public authority to implement such measures;”

Thus, we consider that the provision in question in the Bill diverges and in fact conflicts with the provision of the Regulation, and exponentially increases the scope of application of the extraordinary measures, provided for under Art. 9 (4) (g) of the Regulation.

As is clear from the text of the Regulation, these measures constitute measures of last resort, which can only be applied when no other remedies to the alleged infringement are available, and the continuation of the infringement risks to incur serious harms to the collective interest of consumers.

Therefore, we propose to amend the provision of the new Art. 190ж, par. 3, to bring it in line with the Regulation, as follows:

“The competent authorities under Art. 190r, items 2-11 shall file a **reasoned** written request, **supported by the relevant evidence**, to the Consumer Protection Commission for the undertaking of the actions under par. (2), **where no other effective means are available to bring about the cessation or the prohibition of the infringement covered by** Regulation (EU) 2017/2394 **and** in order to avoid the risk of serious harm to the collective interests of consumers...”

2. Furthermore, the provisions of Art. 190ж do not allow any possibility to the online traders, which would be directly affected by such measures, to participate in the proceedings for their adoption, to examine the available evidence, or to express their views on the legality, appropriateness or proportionality of the measures requested.

This position is in conflict with the provision of Art. 10 (2) of the Regulation which requires that the measures under Art. 9 of the Regulation shall be proportionate and shall comply with Union and national law, including **with applicable procedural safeguards** and **with the principles of the Charter of Fundamental Rights of the European Union**.

The imposition of these measures could clearly lead to discontinuation of the business of the online trader, and therefore we consider it crucial, that the basic guarantees for the right of defense and procedural fairness for online traders, should be in place, where they are implemented.

In particular Art. 41 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union provides that:

“1. Every person has the right to have his or her affairs handled impartially, fairly and within a reasonable time by the institutions, bodies, offices and agencies of the Union.

2. This right includes:

- (a) **the right of every person to be heard, before any individual measure which would affect him or her adversely is taken;**
- (b) the right of every person to **have access to his or her file**, while respecting the legitimate interests of confidentiality and of professional and business secrecy;
- (c) the obligation of the administration to **give reasons** for its decisions.”

None of the above rights are guaranteed in the procedure laid down under Art. 190ж. Therefore, we propose that the following shall be added in par. (3) of Art. 190ж, after the previous proposed additional sentence as follows:

“The traders to which the measures are requested to be applied shall be notified forthwith of the request by serving a copy of the request and the evidence attached to it. They shall be allowed to access the file, associated with the request, and the ability to submit written observations in accordance with Art. 34 of the Administrative Procedure Code within a

reasonable time, not less than 7 days, before a decision on the application or rejection of the relevant measure.”

3. Thirdly the Bill does not provide for any assessment by the Consumer Protection Commission or its Chairperson of the request for the application of the measures of last resort, including the assessment required under Art. 10 (2) of the Regulation.

Par. 18 of the preamble of the Regulation clearly states that “The implementation and exercise of powers in application of this Regulation should be **proportionate and adequate in view of the nature and the overall actual or potential harm of the infringement** of Union laws that protect consumers’ interests. Competent **authorities should take all facts and circumstances of the case into account and should choose the most appropriate measures which are essential to address the infringement covered by this Regulation. Those measures should be proportionate, effective and dissuasive.**”

Thus, the Bill creates the impression that once a request is submitted to the Consumer Protection Commission, the imposition of the relevant measures is automatic, a mere formality, without any further assessment of the prerequisites for their imposition under the Regulation and without a possibility of rejection of the request by the Consumer Protection Commission or its Chairperson. This approach is incompatible with the Regulation. Therefore, we propose the inclusion of the following sentence at the end of the proposed Art. 190ж, par. (3):

“When reviewing the request and exercising their powers under par. (4) – (6), the Commission for the Protection of Consumers, respectively the Chairperson, shall assess whether the requested measures comply with the provisions and principles laid down in Regulation (EU) 2017/2394, including Art. 10 (2) thereof, and shall issue a reasoned decision or order, with which they shall allow or reject the application of the relevant measures.”

4. In the next place, the deadlines to comply with the imposed measures of a mere 3 days, as provided in par. 5 of the proposed Art. 190ж, are likely to be insufficient in many cases for purely technical reasons. The automatic application of further measures, which have significantly higher intensity and may infringe on the rights of the online trader to a much more significant extent, without additional assessment for their legality and proportionality to the alleged infringement, and without applicable procedural safeguards, are again in clear conflict with the requirements of the Regulation, laid down above.

Therefore, we would suggest removing from par. 5 the proposed automatic application of additional measures and refer back to the assessment and procedure of par. 3 before additional measures are imposed, while providing for a deadline to comply not shorter than 7 days.

5. The provision for statutory immediate execution of the measures of last resort under par. (9) of the proposed Art. 190ж constitutes a flagrant violation of the requirement of Art. 10 (2) of the Regulation that require that the measures under Art. 9 of the Regulation be proportionate and comply with Union and national law, including with **applicable procedural safeguards and with the principles of the Charter of Fundamental Rights of the European Union.**

It is without doubt that the measures under par. (4), (5) or (6) can lead to the cessation of the activity of an online trader entirely, or to a significant extent.

In this context the possibility, mentioned in par. (9) for the court to suspend their application, **is not an effective procedural guarantee** for the protection of their interests, as according to Art. 166, par. 4 of the Administrative Procedure Code in connection with Art. 166, par. 2 the immediate execution that has been allowed by the law, **can only be suspended based on new circumstances, which have occurred after the issuance of the relevant act.**

In other words, in contrast to an immediate execution allowed by the authority imposing the measures, which must be reasoned, proportionate and legal and can be appealed against as regards its legality as laid down in Art. 60 of the Administrative Procedure Code, immediate execution allowed by the law cannot be appealed against on the above grounds, but can only be suspended based on newly occurred circumstances.

As a result traders would be precluded from obtaining effective judicial protection against the immediate execution of measures which may fundamentally prevent them to engage in their business activity, being left to rely either on the final repeal of the relevant act (which may take years) or hope for the occurrence of new circumstances which may justify revocation, by the court, of the immediate execution of the act by which the measures under par. (4) – (6) of Art. 190ж were imposed.

This position is in conflict with Art. 47 (1) of the Charter of Fundamental Rights of the European Union, which states that “Everyone whose rights and freedoms guaranteed by the law of the Union are violated has the right to an **effective remedy** before a tribunal in compliance with the conditions laid down in this Article.” in connection with the freedom to conduct business, laid down in Art. 16 of the Charter.

Therefore, we propose the removal of par. (9) of the proposed Art. 190ж.

If the measures’ imposition, with a view to the immediate and overriding consumer interest they are aimed to protect, need to be imposed without delay, then the Consumer Protection Commission, respectively its Chairperson, have the ability to order their immediate execution in accordance with Art. 60 of the Administrative Procedure Code. However, in this case their immediate execution will have to be reasoned, and the addressee will have effective administrative or judicial remedy in case of illegality (including by reason of such immediate execution being disproportionate), by exercising its ability to appeal against the immediate execution, ordered by the Consumer Protection Commission, respectively its Chairperson.

6. Finally, the Regulation provides a number of measures that can remedy any potential harm to consumer interests. For example, the trader may accept binding commitments.

The principle of proportionality, enshrined in the Regulation, requires that where the need for the relevant measures no longer exists, they should be capable of being removed, as otherwise

they risk to become disproportionate as a result of change of circumstances, even where upon their imposition they have been legitimate and proportionate.

Currently the draft Bill provides no possibility for removal of the relevant measures by the administrative authorities who have imposed them, outside the possibility for appeal.

Therefore, we propose the creation of a new par. 11 to the proposed Art. 190ж, stating that:

“Upon an application of an interested person, the Consumer Protection Commission, respectively its Chairperson, shall remove the measures under par. 2, imposed by them, when the prerequisites for their imposition are no longer in place. The Consumer Protection Commission, respectively its Chairperson shall review such application within a reasonable period, not exceeding 30 days.”

We remain available, to participate in the discussion of the above provisions in the parliamentary committees.

17.12.2019

Sincerely,

Janet Naydenova
Chairperson
Bulgarian E-commerce Association

Léon Mölenberg
Senior Policy Advisor
Ecommerce Europe

About Ecommerce Europe

Ecommerce Europe is the sole voice of the European Digital Commerce sector. As a result of joining forces with EMOTA, Ecommerce Europe now represents, via its 23 national associations, more than 100,000 companies selling goods and services online to consumers in Europe. Ecommerce Europe acts at European level to help legislators create a better framework for online merchants, so that their sales can grow further.

About Bulgarian E-commerce Association

*The Bulgarian E-Commerce Association (BEA) is a non-profit, non-profit-making association that unites e-commerce companies in Bulgaria - e-shops, platforms, e-commerce services, electronic payments, logistics and more e-commerce services. The BEA aims to support the creation of a good environment for the development of e-commerce businesses in the country, to create and support good practices among online marketers towards greater customer satisfaction and to promote better communication with institutions and the media. The main priority of the BEA is to cooperate with the institutions in the development of regulatory documents related to the implementation of e-commerce, as well as in monitoring their implementation. BEA is a member of Ecommerce Europe: <https://www.ecommerce-europe.eu/>
More information about BEA: <https://www.beabq.com>*

КІРЕТ

От: Janet Naidenova <info@beabg.com>
Изпратено: 17 декември 2019 г. 22:18
До: kipet@parliament.bg
Относно: [BULK] На вниманието на Г-н Патър Кънев - Становище относно законопроект № 902-01-60/06.11.2019 г.
Прикачени файлове: 20191217-Position Paper BEA_Ecommerce Europe_BG.pdf; 20191217_Position Paper BEA_EN.pdf
Важност: Нисък

До г-н Петър Кънев
Председател
Комисия по икономическа политика и туризъм

ОТНОСНО: Становище относно законопроект № 902-01-60/06.11.2019 г. за изменение и допълнение на Закона за защита на потребителите

Уважаеми г-н Петър Кънев,

С настоящото писмо изразяваме становище на Българска Е-комерс Асоциация, покрепено от Ecommerce Europe и изпратено до Европейската комисия, относно законопроект № 902-01-60/06.11.2019 г. за изменение и допълнение на Закона за защита на потребителите.

Приложено към настоящото писмо прилагаме два прикачени файла:

1. Становище на български език от Българска Е-комерс Асоциация относно законопроект № 902-01-60/06.11.2019 г. за изменение и допълнение на Закона за защита на потребителите.
2. Становище на английски език от Българска Е-комерс Асоциация и E-commerce Europe относно законопроект № 902-01-60/06.11.2019 г. за изменение и допълнение на Закона за защита на потребителите, изпратено до Европейската комисия.

БЕА е доверен партньор за диалог и има възможност да сподели опита на нейните членове по цифровите въпроси и електронната търговия.

С уважение,

Жанет Найденова
Председател на Управителния съвет
Българската Е-комерс Асоциация
www.beabg.com